**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באר שבע** | | **פ 005622/08** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט ד. מגד- סגן נשיא** | **תאריך:** | **18/06/2009** |

# 

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | מריאן לייטס | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **אבו תילק עמאר - בעצמו** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **אלשאמי פאיז** | הנאשם |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

# 

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות בנשק, עבירה לפי [סעיפים 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977. מכתב האישום עולה כי בתאריך 24.11.08 החזיק הנאשם בחדרו באקדח מסוג "ברטה" בקוטר 0.22 מ"מ ותחמושת שכללה 145 כדורים לאקדח הנ"ל, 2 מחסניות לאקדח ו-5 מחסניות לנשק מסוג M-16 , שבאחת מהן נמצאו 27 כדורים. בהסדר הטיעון סוכם כי שירות המבחן יערוך תסקיר, אשר יבחן, לבקשת הסניגור את שאלת ההרשעה וכי התביעה תעתור להשית עליו מאסר בפועל.

תסקיר שירות המבחן

2. מהתסקיר עולה כי הנאשם, רווק כבן 20, סיים 12 שנות לימוד ובמשך מספר חודשים עבד עם אביו בתחום הבניין. הנאשם טען בפני קצינת המבחן כי לפני שנים, שהיה כבן 13, פנה אליו אחד מדודיו, שהשתחרר ממאסר ממושך בגין עבירת רצח, וביקש ממנו כי יסתיר את האקדח בארון ולא יספר על כך לאיש. הדוד, שהבטיח לנאשם לקחת את האקדח, לא עשה כן ונרצח כעבור כשנתיים. הנאשם טען עוד כי הימצאות האקדח נשכחה מליבו.

קצינת המבחן התרשמה כי מדובר בצעיר בעל יכולת קוגנטיבית וורבלית דלה וחשיבה בעלת מאפיינים קונקרטים, המגלה יכולת חיובית לחיים יציבים, המסוגל להתמיד ולהשתלב במסגרות השונות. עוד התרשמה קצינת המבחן כי הנאשם, המנהל בדרך כלל אורח חיים נורמטיבי,

מגלה אחריות ומחויבות בתפקידיו השונים וכי להליכים המשפטיים שננקטו נגדו נודעת השפעה מרתיעה ביותר. לפיכך, סברה כי אין להרשעתו בדין כדי לפגוע בדימויו העצמי והמליצה לגזור עליו עונש מרתיע ולחילופין, במידה והרשעתו תבוטל, עונש במסגרת השירות לתועלת הציבור.

**טיעוני הצדדים לעונש**

3. בטיעוניה לעונש ציינה התובעת כי הנאשם לא נתן הסבר, הן בחקירה במשטרה והן בדבריו עם קצינת המבחן, להימצאות תחמושת בכמות כה גדולה, שאינה קשורה לאקדח. כמו כן הדגישה את חומרת העבירה, המהווה סיכון פוטנציאלי לחיי אדם, ביקשה לדחות את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם עונש חמור הכולל מאסר בפועל.

הסניגור טען כי הנאשם, לא רכש את האקדח ולא נגע בו לעולם. הוא הוסיף וטען כי הנאשם לא הסתבך בעבר בפלילים וכי בהודאתו גלומה נטילת אחריות. לפיכך ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולחילופין להסתפק במאסר מותנה, קנס ופיצוי שיתבטא בתרומה לבית החולים "סורוקה".

**המסגרת הנורמטיבית**

4. החזקת נשק ללא רישיון הינה עבירה חמורה. חברה מתוקנת חייבת לנקוט יד קשה כלפי

העוברים אותה. פסקי הדין של בית המשפט העליון, שניתנו בשנים האחרונות, מצביעים על כך שהגיעה העת להעלות את רף הענישה בעבירה זו, בה טמון פוטנציאל של סכנה לשלום הציבור.

להלן אצטט מאסופת פסיקה רלוונטית.

ב[ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) נקבע כדלקמן:

"שקלנו את טענות הערעור ולא מצאנו, כי יש בהן כדי להצדיק התערבות בגזר-דינו של בית-המשפט המחוזי. בית-המשפט המחוזי ייחס משקל ראוי לנימוקי החומרא והקולא והתחשב בהם בעונש שגזר. המערער ביצע עבירה חמורה, כאשר החזיק נשק ומחסנית שלא כדין. בתי-המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. והרי, כל הנושא נשק שלא כדין מסכן את הסובבים אותו ואת החברה כולה. כן כבר נקבע, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לא הרשעתו הראשונה. כך, למשל, קבעתי בהחלטתי ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** תק-על 2004(1) 3401:

"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין.....".

בדומה לכך קבע חברי השופט א' א' לוי ב[ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) **ראיד עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל** (לא פורסם): "אין צורך לומר עד כמה מסוכנת לציבור התופעה של עבריינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם, ומכאן הצורך לנקוט בענישה שיש בה גם מסר של הרתעה לרבים. נראה, כי יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה. כזה הוא המקרה שבפנינו. מטעמים אלה אנו סבורים, כי העונש שהוטל על המערער אינו חורג מן העונש הראוי בנסיבות כאלה ואנו דוחים את הערעור."

5. ב[ע"פ 3804/05](http://www.nevo.co.il/case/5917285)  **אברהים אבוקרינאת נ. מדינת ישראל**, תק-על 2005(2), 1849 נפסק כי:

"עבירת החזקת נשק ללא רשות כדין, נמנית על העבירות החמורות, המצדיקות הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל, גם על מי שזו עבירתו הראשונה. במאזן השקלא–טריא בעבירות מסוג זה, על בית-המשפט לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולאינטרס ההרתעתי, על-פני נסיבותיו האישיות של העבריין."

ב[ע"פ 3289/03](http://www.nevo.co.il/case/5887284) **אבשלום קוממי נ. מדינת ישראל**, תק-על 2003(4), 78, עמ' 79 חזר ואמר כב' השופט לוי :

"העבירות בהן הורשע המערער, החזקה ונשיאה של נשק על ידי מי שאינו מורשה לכך, הנן עבירות בעלות חומרה יתרה, ובמיוחד בימינו אלה. כדי להלחם בתופעה זו בה חוטאים לא מעטים, ומתוך חשש שנשק המוחזק שלא כדין יגיע לידיים עברייניות או עוינות, קצב המחוקק לצדן של העבירות עונשי מאסר כבדים, מתוך שסבר כי בדרך זו יהיה כדי להרתיע את הרבים. אך כפי שהמציאות מלמדת, אותה מטרה ששם המחוקק לנגד עיניו, רחוקה מהגשמה, ומכאן הצורך להחמיר בעונשיהם של אלה החוטאים בתחום זה, כדי למנוע את פגיעתם בציבור..."

בית המשפט המחוזי בבאר שבע דן במקרה דומה של החזקת אקדח מסוג אף אן ב[ע"פ 7117/05](http://www.nevo.co.il/case/5978270) **פתחי טורה נ. מדינת ישראל** (לא פורסם). באותו עניין גזר בית המשפט השלום על נאשם נעדר עבר פלילי 6 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. בית המשפט המחוזי לא התערב בעונש.

6. אף אם ניצא מתוך הנחה כי הנאשם לא התכוון לעשות שימוש באקדח ובתחמושת, קשה לעבור לסדר היום על עבירה כה חמורה. מהפסיקה הרלוונטית עולה כי ראוי ליתן לעבירה של החזקת נשק ביטוי עונשי הולם, שיהיה בו כדי להעלות את רף הענישה, ולהעדיף את האינטרס הציבורי וההרתעתי, על פני נסיבותיו האישות של הנאשם ולו גם כשמדובר בנאשם ללא עבר פלילי.

אשר על כן ולאחר שהתחשבתי לקולא בהודאת הנאשם שחסכה זמן שיפוטי יקר, בכך שאין לו הרשעות קודמות ובנסיבותיו האישיות, אני גוזר עליו את העונשים כדלקמן:

א. 4 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שתוך 3 שנים ממועד שיחרורו מהכלא לא יעבור עבירות זהות.

ג. קנס בסך 3,000 ₪ שיקוזז מהפיקדון שהופקד בתיק.

המוצג יחולט לטובת אוצר המדינה.

הודעה זכות הערעור.

**ניתן היום כ"ו בסיון, תשס"ט (18 ביוני 2009) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ד. מגד, שופט**  **סגן נשיא** |

**ב"כ הנאשם:**

מבקש עיכוב ביצוע לצורך הגשת ערעור.

**ב"כ המאשימה:**

5129371

54678313משאירה לשיקול דעת.

# 

# 5129371

# 54678313החלטה

ד. מגד 54678313-5622/08

מעכב ביצוע גזר-הדין ל – 45 יום.

|  |
| --- |
| **ניתנה היום כ"ו בסיון, תשס"ט (18 ביוני 2009) במעמד הצדדים. ד. מגד, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה